



Česká školní inspekce
Ústecký inspektorát

STANOVISKO K PŘIPOMÍNKÁM

Čj. ČŠIM-1345/16-M

Ředitelka právnické osoby **Základní škola a Mateřská škola Krásná Lípa, příspěvková organizace** (dále „škola“), podala připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIM-903/16-M dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

K vyhotovení inspekční zprávy ředitelka školy uvádí:

Připomínka: „Přestože byla inspekční zpráva vypracována dne 17. 8. 2016, byla předložena k projednání a převzetí až 9. 9. 2016, tj. 92. den po ukončení inspekční činnosti a byla opatřena pouze dvěma podpisy z pěti přítomných členů inspekčního týmu.“

Inspekční zpráva byla ředitelce školy předána 9. 9. 2016. Termín pro zpracování inspekční zprávy stanovený vnitřními předpisy České školní inspekce byl překročen. Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) upřednostnila pečlivé zpracování výstupu inspekční činnosti spojené s konzultacemi nadregionálního týmu, se supervizí z ústředí ČŠI a s využitím systému tzv. vnitřního připomínkového řízení před dodržení pořádkové lhůty. Za prodlení se omlouváme. Podpisy tří členek inspekčního týmu se nepodařilo zajistit, protože ani jedna nebyla v době dokončení inspekční zprávy v pracovněprávním vztahu k ČŠI, resp. ve služebním poměru v ČŠI.

K obsahu inspekční zprávy ředitelka školy uvádí:

Připomínka: „1. Ve druhém odstavci jsou uváděny skutečnosti, které byly předmětem již vydané inspekční zprávy, není mi znám důvod, proč je opět v této zprávě situace znovu popisována (dle vydaných zpráv na portále ČŠI toto není obvyklé).“

Inspekční činnost měla za cíl zhodnotit účinnost opatření přijatých ředitelkou školy k negativním zjištěním z předchozí inspekce. Pro srozumitelnost a zachování vývojové kontinuity bylo nezbytné kromě aktuálního hodnocení specifikovat i výchozí stav. Takový postup je v těchto případech zcela běžný.

Připomínka: „2. Ve třetím odstavci je uvedeno, že se nepodařilo k datu inspekce trvale zajistit asistenta pedagoga pro žáky se sociálním znevýhodněním – k dané věci uvádím, že jsem podala žádost do Rozvojového programu MŠMT na financování asistentů pedagoga pro děti, žáky a studenty se sociálním znevýhodněním, na období leden – srpen dne 29. 2. 2016. Rozhodnutí, že škole budou poskytnuty prostředky, přišlo dne 13. 7. 2016! Žádost na období září – prosinec byla odeslána dne 18. 5. 2016, k dnešnímu

dni rozhodnutí o financování nemáme. Podpora ze strany MŠMT je velmi nesystematická, rozvojové programy jsou vyhlašovány pouze na část roku, přestože s pedagogickým pracovníkem musíme uzavírat pracovní smlouvy nejméně na jeden rok. Navíc kurzy asistenta pedagoga velmi často absolvují uchazeči, kteří nemají střední vzdělání s maturitou a tím pak nesplňují kvalifikační předpoklady pro práci AP.“

Konstatování, že asistent pedagoga pro žáky se sociálním znevýhodněním ve třídě 1. A nepůsobí, inspekční tým uvedl z toho důvodu, že podporu asistenta pedagoga žákům se sociálním znevýhodněním ve třídě 1. A škola veřejně deklarovala jako jedno z důležitých podpůrných opatření, které žákům v průběhu docházky do prvního ročníku ve školním roce 2015/2016 poskytne.

Připomínka: „3. Ve čtvrtém odstavci se uvádí, že *kontrolní činnost vedení školy není účinná, nadále se nedaří sledovat a účinně realizovat potřebná podpůrná opatření související se speciálními vzdělávacími potřebami žáků zejména třídy 1. A. – tato formulace je velmi zavádějící, protože inspekční činnost byla zaměřena na kontrolu podpůrných opatření pouze v 1. A, a ne u žáků zbývajících tříd školy.*“

Vzhledem k tomu, že při předchozí inspekční činnosti (inspekční zpráva čj. ČŠIU-1358/15-U) byla zjištěna nevyhovující úroveň podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání žáků ve třídě 1. A, zaměřila se následná inspekce zejména na kvalitu jejich vzdělávání s přesahem hospitační činnosti do dalších tříd prvního ročníku. Ředitelka školy měla po předchozí inspekci přijmout opatření pro zlepšení především ve třídě 1. A, kde byla zjištěna největší vzdělávací rizika.

Připomínka k hodnocení průběhu vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacímu programu:

„K potřebné diferenciaci a individualizaci učiva podle aktuálních individuálních schopností a učebních dovedností žáků nedocházelo. Všem žákům byly zadávány stejné úkoly... V příloze posílám 6 stránek z jednotlivých složek žáků, které ukazují na diferenciaci zadávaného učiva v hodinách matematiky. Jedná se o plnění úloh zadaných v hodině matematiky po splnění společné práce.“

Toto tvrzení vychází ze skutečností zjištěných při inspekční činnosti. V hospitovaných vyučovacích hodinách nebyly individualizace a diferenciaci vzdělávání zaznamenány. Třídní učitelka, výchovná poradkyně ani školní speciální pedagožka nepředložily materiály, které by individualizaci a diferenciaci vzdělávání realizovanou v průběhu školního roku 2015/2016 dokladovaly. Význam diferenciaci a individualizace pro celkový rozvoj osobnosti žáka a úspěšné naplnění stanovených vzdělávacích cílů byl v průběhu inspekční činnosti s ředitelkou školy a se členy školního poradenského pracoviště podrobně projednán s uvedením konkrétních příkladů jednotlivých žáků, podpořen rozborem žakovské dokumentace i sledovaného průběhu vzdělávání. Uvedené skutečnosti byly projednány s vedením školy rovněž při závěrečném hodnocení inspekční činnosti. Inspekční tým trvá na hodnocení, že uplatňování podpůrných opatření u žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a dalších žáků s různou mírou potřeby podpory nebylo důsledné, vyhodnocování individuálních pokroků žáků s následným stanovováním účinných opatření nebylo realizováno. Je pozitivní, že alespoň v uvedeném případě po splnění společné práce žáků k částečné individualizaci došlo.

Připomínka k návrhům na zlepšení stavu:

„Stanovit a cíleně využívat strategie k odstraňování sociálních bariér a vzájemného poznávání.“

Navrhovaná zlepšení byla již realizována v průběhu celého školního roku 2015 – 2016:

- ✓ Společný pobyt o přestávkách na chodbě a v areálu školy – hry;
- ✓ Divadelní představení v divadle ve Varnsdorfu;
- ✓ Filmová představení v kulturním domě v Krásné Lípě;
- ✓ Společná projektová výuka – „Den s napojáčem“, „Den vody“, Branný den;
- ✓ Společná hodina tělesné výchovy v tělocvičně se Schrödingerovým institutem;
- ✓ Školní akademie;
- ✓ Společná účast v zájmovém vzdělávání – ve školní družině.“

ČŠI považuje za nutné se systematicky věnovat odstraňování sociálních bariér, důsledné realizaci společných akcí a dlouhodobému konstruktivnímu naplňování cílených strategií v této oblasti ve zvýšené míře, a to i vzhledem ke specifickým regionu, v němž se škola nachází. Uvedený návrh na zlepšení stavu považuje inspekční tým za důležitý i přesto, že škola skutečně dílčí změny směřující ke zlepšení a odstraňování sociálních bariér ve školním roce 2015/2016 již realizovala.

Připomínka k přerozdělování žáků:

„K přerozdělování žáků uvádím, že neumím přerozdělovat žáky podle kritéria ty jsi romský žák ty nejsi romský žák. Zjišťování národnosti či příslušnosti k etniku považuji za diskriminační a neumím najít spravedlivý způsob, jak žáky ve třídách, nyní již druhého ročníku „promíchat“. Navíc v průběhu minulého školního roku jsem měla pouze jeden požadavek na zařazení žákyně do druhé třídy, kterému jsem vyhověla, a již po jednom dni zákonný zástupce požádal o zpětné zařazení.

Dne 19. 9. proběhly třídní schůzky. Osobně jsem se zúčastnila schůzky v současné II. A (zákonných zástupců bylo 11 z 22), žádný z přítomných nepožádal, aby se jeho dítě vzdělávalo v jiné třídě.“

Na základě školou stanovených kritérií při rozdělení žáků do prvních tříd ve školním roce 2015/2016 (neúčast v předškolním vzdělávání, potřeba podpůrných opatření ve vzdělávání a opakování prvního ročníku) došlo k vytvoření třídy s převažujícím počtem žáků jednoho etnika. Tato skutečnost neodpovídá dlouhodobým strategickým záměrům Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy v oblasti společného vzdělávání, naplňování principů inkluzivního vzdělávání ani koncepčním záměrům, které si škola sama ve svých dokumentech stanovila. Ředitelka školy je povinna zabránit tomu, aby ve škole docházelo k segregaci. Způsob zařazování žáků do tříd je rozhodnutím ředitelky školy, nemusí být vázáno na žádost zákonných zástupců. K diskriminaci dochází i tehdy, není-li postup založen primárně na nerovných či diskriminačních kritériích.

Definice MŠMT uvádí: „*Za romského žáka/romskou žákyni považujeme člověka, který se za něj/ni sám považuje, aniž by se nutně k této příslušnosti za všech okolností (např. při sčítání lidu) hlásil(a), a/nebo je za takového/takovou považován(a) významnou částí svého okolí na základě skutečných či domnělých (antropologických, kulturních nebo sociálních) indikátorů.*“

(razítko)

Mgr. Zonna Bařinková, školní inspektorka

Zonna Bařinková v. r.

Mgr. Martina Vlachová, školní inspektorka

Martina Vlachová v. r.

V Olomouci 14. 10. 2016

